



ZRÍNYI MIKLÓS NEMZETVÉDELMI EGYETEM

BOLYAI JÁNOS KATONAI MŰSZAKI KAR

## **Vagyonvédelmi kockázatelemzés**

Vagyonvédelmi rendszerek

Készítette:

**Szávay István** LBHBB371

Budapest

2008-12-06

## Tartalomjegyzék

1. Előzmények.....	3
2. Az épület jellemzői .....	3
2.1 Az ingatlan adatai .....	3
2.2 Építészeti jellemzők .....	4
3. Kockázatelemzés .....	4
3.1 A folytatott tevékenységről .....	4
3.2 A kialakítandó védelem meghatározása .....	5
3.3 Az alkalmazott védelem .....	6
4. Összefoglalás: .....	7
4.1 Általános megállapítások .....	7
4.2 Észrevételek, javaslatok .....	7
Mellékletek.....	8
TERVEZŐI NYILATKOZAT .....	8

## 1. Előzmények

A kockázat elemzést a környékén megnövekedett munkanélküliségből adódó sorozatos betörések, valamint az esetleges tűzkárok bekövetkezésének biztonsági kockázatának mérséklésére kérte a megbízó. Az esetleges bekövetkezett káresemények súlyosságának mérséklését és a megelőzés szükségességét szem előtt tartva.

A dokumentáció elkészítéséhez helyszíni szemrevételezést, valamint műszaki adatokat használtam fel.

## 2. Az épület jellemzői

Az Alaplap Kft vidéki nagykereskedelmi központja. Épült 1991 – ben, felújítására 2007 – ben került sor. Családi ház jellegű épület.

### 2.1 Az ingatlan adatai

#### Tulajdonos, kontaktadatok:

Név: **Alaplap Kft Kft.**

Cím: **8888 Kiskamrás, Példa utca 5.**

Telefon, telefax: **98/512-373, 99/512-374**

E-mail: **info@ alaplapkft.hu**

Honlap: **www.alaplapkft.hu**

#### Helyiségek (méret, funkció)

- helyiség: **Raktár:** nettó alapterület 32,50 m<sup>2</sup>  
Elektronikai eszközök tárolása.
- helyiség: **Iroda:** nettó alapterület: 10,92 m<sup>2</sup>  
Adminisztrációs feladatok ellátására kialakított helyiség.
- helyiség: **Előtér:** nettó alapterület: 5,62 m<sup>2</sup>  
Előtér.
- helyiség: **Iráttár:** nettó alapterület: 4,18 m<sup>2</sup>  
Tárolási célokat szolgál.
- helyiség: **Tárgyaló:** nettó alapterület 7,26 m<sup>2</sup>  
Üzleti tárgyalásokra kialakított helyiség.
- helyiség: **Közlekedő:** nettó alapterület: 29,80 m<sup>2</sup>
- helyiség: **Szerver szoba:** nettó alapterület: 11,40 m<sup>2</sup>  
A cég működéshez szükséges szerverek elhelyezése.
- helyiség: **WC:** nettó alapterület: 2,28 m<sup>2</sup>

Lakóövezettől való távolság: 0,2 km Alsógebe község, 14 km Kiskőrös várostól

A város lakossága: **1100**

Gazdaságilag aktív lakosság: **500**

Munkanélküliségi ráta: kb. **6,8 %**

A régió lakossága: 545.000 (Bács-Kiskun megye)

<b>Telepítés:</b> ritkán lakott területen	<b>Bejárat:</b> egy főbejárat,
<b>Elhelyezési mód:</b> szabályos	<b>Főutak:</b> 15 m-re
<b>Földalatti létesítmények:</b> nincs	<b>Autópálya:</b> 45 km-re
<b>Megközelíthetőség:</b> két irányból egy főútvonalon	<b>Vasútvonal:</b> 500 m a vasútállomás
	<b>Nemzetközi repülőtér:</b> 100 km-re

## 2.2 Építészeti jellemzők

### Falak, és nyílászárók:

Az épület határoló falai a Wienerberger által gyártott Porotherm Profi téglával készültek. Szilárd talajon erős beton alapra épül. A nyílászárók mindegyike fából készül, ami az épületbe való bejutást nehezíti meg a műanyag szerkezetű ablakokkal és ajtókkal szemben. Az ablakokat a MABISZ minősítésnek megfelelő rácsozat védi. A bejárati ajtón külön nyitható biztonsági (MABISZ) rács található.

### A burkolat:

A helyiségeket padlólap és szalagparketta burkolat borítja.

### A tető:

45 fokos dőlésszögű hagyományos nyeregtető védi felülről az épületet. A cseréborítás Tondach hornyolt ívesvágású kerámia tetőcserép.

### Egyéb felhasznált anyagok, és szerkezetek:

A földem tetején hőszigetelő anyag található. A belső helyiségekben álmennyezet van felszerelve.

## 3. Kockázatelemzés

### 3.1 A folytatott tevékenységről

Az épületben az Alaplap Kft számítástechnikai eszközök forgalmazását és raktározását végzi. Az Alaplap Kft fő tevékenysége már a megalakulásuk óta a számítástechnika.

Elsősorban szaktanácsadással, szervizeléssel és más, a területhez tartozó szolgáltatással foglalkoznak. A felmerülő igényeknek megfelelő tevékenységüket is igyekeznek felvenni annak érdekében, hogy az ügyfeleiknek ne kelljen semmilyen számítástechnikai jellegű problémát másra bízni. A fő tevékenységük a Linux rendszerek üzemeltetése, karbantartása, kialakítása, valamint az alábbi területek:

- Számítástechnikai eszközök kereskedelme
- Hardvereszközök eseti és átalánydíjas szervizelése, javítása
- Számítógépes hálózatok tervezése
- Hálózatszerelési munkák elvégzése, garanciával
- Tanácsadás
- Szoftverek tervezése a felhasználói igények alapján
- Szoftverkészítés
- WEB arculat megtervezése
- Honlapok készítése, programozása
- Webtárhely bérlése
- Szerverhoszting
- Szerverbérlet
- Oktatási tevékenység

Az 1995-ben alapított cég a mobil telekommunikációs berendezések és tartozékaik forgalmazásával, telepítésével valamint az ezekhez kapcsolódó előfizetési szerződések kötésével alakult meg.

A mobil kommunikáció mellett az információ technológiai és biztonságtechnikai megoldások komplex telekommunikációs és IT projekt menedzsment területét is bevták tevékenységük körükbe, valamint az IT biztonsági és hálózati audit a magyarországi fejlesztésű ujjnyomat azonosításon alapuló számítástechnikai rendszer- és objektumvédelmi megoldást is.

A számítástechnikai tevékenység azonban a cég fő tevékenysége. A folyamatos üzemeltetési feladatok mellett a vállalkozások teljes számítástechnikai ellátását biztosítja a speciális alkalmazások és megoldások elkészítésével.

### **3.2 A kialakítandó védelem meghatározása**

Az épület korából fakadóan nem nevezhető korszerűtlennek, mert a felújítási munkákon már átesett. A téglafalás és acélszerkezetes épület a 9/2008. (II. 22.) ÖTM rendelettel 2008.május 22.-én hatályba lépő Országos Tűzvédelmi Szabályzat (OTSZ) szerint a II. tűzállósági fokozatot elégíti ki. A létesítmény az OTSZ 4. § (1) bekezdés szerinti tűzveszélyességi osztályba sorolása „D” Mérsékelt tűzveszélyes.

Biztonsági szempontból magas kockázatot jelent a lakóövezettől való távolsága (lásd 2.1 pont) és a cég tevékenysége. Ezért úgy gondolom, hogy az esetleges biztonsági szint emelésére intézkedéseket célszerű foganatosítani, amik csökkenthetik a kockázatot.

A MABISZ által ajánlott – és már meglévő - mechanikai védelmi rendszereken kívül a következő szempont szerint választottam ki az elektronikai védelmi rendszereket:

- a) Védelmi kör (kültéri, felület, tér, személy védelmi kör)
- b) A védelmi kör adottságai. (terep viszonyok, tagoltság, belső berendezés, falazat vastagsága, anyaga)
- c) Biztonsági szint.

- d) Az alkalmazni kívánt érzékelő fizikai működésének igazodása a védett tér adottságaihoz. Például nagy hangelnyelő tulajdonságú helyiségben nem célszerű ultrahang dopplert telepíteni, vagy pedig egy biztonsági fóliával védett üveghez másfajta akusztikus üvegtörés érzékelőt kell alkalmazni, mint a nem fóliázotthoz.

### 3.3 Az alkalmazott védelem

- 1) **Raktár:** 2 db infra, 3 db nyitásérzékelő, 1db blokkzár, 2db üvegtörés érzékelő
- 2) **WC:** 1 db üvegtörés érzékelő, 1 db nyitásérzékelő, 1db zárkontakt (infrát nem terveztem, mert elég párás helyiség és a hőingadozások is kiszámíthatatlanok.)
- 3) **Iroda:** 1db infra, 2db üvegtörés érzékelő, 2 db nyitásérzékelő.
- 4) **Előtér:** 1 db infra, 1 db támadásjelző, 1 db blokkzár (a bejárati ajtóra), 1 db nyitásérzékelő (a bejárati ajtóra), 1 db zárkontakt (a bejárati ajtóra).
- 5) **Iráttár:** 1 db infra, 1 db üvegtörés érzékelő, 1 db nyitásérzékelő.
- 6) **Tárgyaló:** 2 db infra, 4 db nyitásérzékelő, 4 db üvegtörés érzékelő.
- 7) **Előtér:** 1 db NY a bejárati ajtóra, 1 db PIR, 1 db ÜVJ.
- 8) **Szerver szoba:** 1 db infra, 1 db támadásjelző, 1 db üvegtörés jelző, 12 db nyitásérzékelő, 1 db zárkontakt.
- 9) **Közlekedő:** 2 db infra, 1 db üvegbe épített behatolás jelző, valamint itt helyeztem el a szünetmentes tápegységet, és a riasztó központot.
  - a. A külső jelzésadó elhelyezésének meghatározása.
    - 1 db az épület bejázatának külső falsíkjára, egy pedig a szerver szoba külső falsíkjára.
  - b. A betörésjelző központ helyének kijelölése, távjelzés esetén a megfelelő csatlakoztatás figyelembevételével.
    - A központ a közlekedőben került elhelyezésre, hiszen ide legalább egy védett térén keresztül lehet csak bejutni.
  - c. Támadásjelzők elhelyezésének a kijelölése.
    - A támadásjelzők a leginkább veszélyeztetett helyeken kerültek elhelyezésre: a bejárati ajtó, és a szerver szoba ajtaja mellett.

## **4. Összefoglalás:**

### **4.1 Általános megállapítások**

Az épület mechanikai biztonsági szintje megfelelő (javasolt módosítások a 4.2 pontban), és a javasolt elektronikai védelem megvalósításával nagymértékben fokozható az épület védelme.

### **4.2 Észrevételek, javaslatok**

Az épület fizikai védelmi rendszerét kiterjeszteném az épületen kívülre, mert például a megvilágítás nem elég erős, és a telket körülölelő kerítés nem biztonságos ahhoz, hogy elrettentést tükrözzön az esetleges behatolási kísérletekhez.

Megfontolás végett szeretném megjegyezni, hogy érdemesnek tartom a:

1. Videós megfigyelő rendszer szükségességének
2. Beléptető rendszerek szükségességének

mérlegelését.

## **Mellékletek**

### **TERVEZŐI NYILATKOZAT**

Alulírott: **Szávay István** LBHBB371 szám alatti tervező. Tervezési

jogosultság: HTN szám LBHBB371

Szakági tervezők: Vida Ferenc

Tervezési jogosultság: Beadandó házi dolgozat

a 37/2007. (XII. 13.) ÖTM rendelet 19. § értelmében nyilatkozom, hogy

*Építtető: Alaplap Kft.*

**Építés helye: Kiskamrás, Példa utca 5. Hrsz: 8888**

részére a

Megnevezés *Vagyonvédelmi terv /rövid leírás Behatolás érzékelők, riasztóközpont,*

*támadásjelzők / építési engedélyezésére /...../ vonatkozó, általam*

készített építészeti-műszaki tervek elkészítésére jogosultsággal rendelkezem.

Az általam tervezett építészeti-műszaki megoldás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak, általános érvényű és eseti előírásoknak, így különösen

a) a környezetvédelmi előírásoknak, a statikai, az életvédelmi és az égéstermék-elvezetőkre vonatkozó követelményeknek, továbbá az égéstermék-elvezetőkre vonatkozó követelmények teljesítésének módja tárgyában egyeztettem az érintett kéményseprő-ipari közszolgáltatóval,

b) a jogszabályokban meghatározottaktól eltérés engedélyezése nem szükséges

c) a vonatkozó nemzeti szabványtól eltérő műszaki megoldás alkalmazása nem szükséges

d) az adott tervezési feladatra azonos módszert alkalmaztam a hatások (terhek) és az ellenállások (teherbírás) megállapítására és azt a tervezés során teljes körűen alkalmaztam.

e) az építmény tervezésekor alkalmazott műszaki megoldás az Étv. 31. § (2) bekezdés c)-h) pontjában meghatározott követelményeknek megfelel,

f) az érintett útkezelővel, az érdekelt közmű-szolgáltatóval, kéményseprő-ipari közszolgáltatóval az egyeztetés megtörtént, továbbá annak tartalmáról, illetve a követelmények teljesítése módjának a műszaki leírásban történő igazolásáról,

g) az építési, bontási tevékenységgel érintett építmény azbesztet nem tartalmaz

h) az általam tervezett épület megfelel az épületenergetikai követelményeknek és az ezt igazoló energetikai számítást a külön jogszabályi előírások szerint elkészítettem.

Dunaújváros, 2008. december 03.

.....

alíírás